

Reactie op input erfgoedstichtingen, EHVXL en SBE, samenspraakavond 6 februari 2023

Thema	Van wie?	Input	Wat vinden wij hiervan en/of wat doen we hiermee?
Uitgangspunten	Erfgoedstg	<p>Wij toetsen de plannen op de volgende criteria, hetgeen de gemeenteraad ook heeft geëist.</p> <ul style="list-style-type: none"> - of het voorgestelde plan een ensemble-werking heeft - of het een goed ensemble is: qua onderlinge samenhang en qua landing in de bestaande omgeving - hoe verbinding wordt gemaakt met de rest van de binnenstad - of het in overeenstemming is of strijdig met het vastgestelde Integraal Gebiedskader. 	<p>We zijn het eens met deze beoordelingscriteria, maar benadrukken wel dat de gepresenteerde massavolumestudies pas de eerste stap zijn in de vorming van het ensemble.</p> <p>De toetsing vindt plaats door de supervisor en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.</p>
Uitgangspunten	Erfgoedstg	<p>Een ensemble is een geheel van gebouwen en ruimte waarbij de onderdelen in hun samenhang een harmonisch geheel vormen. Die samenhang kan op allerlei manieren worden gevonden. Voor het voorgestelde plan gelden onder meer drie aspecten die het geheel tot een ensemble zouden moeten maken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de onderlinge bouwhoogten (in relatie/contrast met de bebouwing in de omgeving) - de vormgeving en materiaalkeuze van de gebouwen - de positionering en oriëntatie rondom het Stadhuisplein 	<p>Wat betreft de genoemde aspecten voor een ensemble:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De onderlinge hoogten kunnen tezamen een ensemble vormen, maar dat kan allerlei vormen aannemen. Reden: eigenaren maken eigen afwegingen over hoogte (Goevaers) en als gemeente kunnen/willen we geen minimale bouwhoogten opleggen (conform IGS). - De vormgeving en materiaalkeuze komen in de volgende fase(n) aan bod. - Aan de positionering en oriëntatie rondom het plein hebben we veel aandacht besteed, hierop hebben we de verschillende studies ook bijgestuurd. O.a. opbouw en positionering torens van Goevaers, lagere hoogten Van der Meeren en Goevaers rondom Begijnenhof, afstand tussen torens CRA/Woonbedrijf, Nedbel en Van der Meeren. - Ook andere aspecten dragen bij aan ensemble: in dit geval de belvedères en de doorwaadbaarheid (beide al herkenbaar), de verbinding met plein/openbare ruimte, architectuur, materiaalkeuze, kleurgebruik (komen aan bod in volgende fasen). - Let wel, de gebouwen hoeven niet in elk opzicht een ensemble te vormen!
Uitgangspunten	Erfgoedstg	<p>Of iets een goed ensemble is, kan getoetst worden via de interne scope (de onderlinge samenhang) en de externe scope (de relatie met de bestaande bebouwing). Of een ensemble kwaliteit heeft, staat of valt met de relatie tot de omgeving waar het in gebouwd wordt, het is geen geïsoleerd project.</p>	<p>Helemaal mee eens, op beide aspecten wordt getoetst.</p>
Uitgangspunten	Erfgoedstg	<p>De focus bij dit stedenbouwkundige ontwerp moet enerzijds liggen op het laten ontstaan van een hoogwaardige stedelijke ruimte met verblijfskwaliteit. Anderzijds moet het stedenbouwkundige ontwerp voor het Stadhuisplein en omgeving als unieke kans worden aangegrepen om de beleving en het gebruik van de binnenstad als geheel te verruimen en verbeteren. Het moet een stedelijke ruimte zijn, die intuïtief gevonden wordt vanuit andere delen van de (binnen)stad. De ervaring van mensen die het plein benaderen, er verblijven en er doorheen bewegen is dus van groot belang.</p>	<p>Helemaal mee eens, op deze aspecten wordt getoetst.</p>
Uitgangspunten	SBE	<p>Wat thans voorligt ter beoordeling komt voort uit het "INTEGRAAL GEBIEDSKADER STADHUISPLEIN" uit 2022. Een kader dat op haar beurt weer gebaseerd is op de "VERDICHTINGSNOTA" uit 2020. Stichting BETER EINDHOVEN heeft altijd al grote moeite gehad met de opstelling van dat kader en de genoemde nota omdat beiden onvoldoende onderbouwing hebben. Dit is veroorzaakt door een tekort aan tijd bij gemeente, politiek en vooral bij de burgerij om tot een zorgvuldige en gewogen vaststelling ervan te komen.</p>	<p>Uitgebreide inleiding over wat vooraf ging. Juiste conclusie dat de raad (unaniem!) heeft ingestemd met het IGS en het getuigt van realisme om mee te blijven denken over hetgeen op basis hiervan ontwikkeld kan worden. We gaan graag in gesprek over de zorgen die jullie hierbij hebben, maar wel – zoals jullie zeggen – op basis van het IGS. We gaan niet de ambities en uitgangspunten, die door de raad zijn vastgelegd in het IGS, opnieuw ter discussie stellen.</p>

		<p>Wij hebben dat laatstelijk duidelijk gemaakt in onze toespraak aan de Raad van 18 mei 2022 (lees deze er nog maar eens op na) en opgeroepen tot meer tijd voor het opstellen van een beter gebiedskader en aangeboden om met een eigen benadering / ruimtelijke voorstel te komen.</p> <p>Helaas is deze oproep niet gehonoreerd. Maar nog steeds is hetgeen wij toen als kritische kanttekeningen plaatsten, geldend. De belangrijkste daarvan is onze bezorgdheid dat er een nieuw stadshart ontstaat dat bij de sterk groeiende stedelijke dichtheid en belangrijkheid van de stad als HET centrum van Brainport onvoldoende als zodanig benaderbaar is/wordt en ook niet als zodanig kan gaan functioneren.</p> <p>Omdat onze stichting het beste met de stad voor heeft, heeft zij op basis van besef van 'realisme' aangegeven desondanks graag mee te willen blijven denken over hetgeen dan op basis van dat 'onvolgroeide' gebiedskader het beste ontwikkeld kan worden. Vanuit die benadering geven wij onze visie op hetgeen nu ter beoordeling voor ligt.</p>	
Uitgangspunten	SBE	<p>Wij zien allereerst dat het nieuwe voorstel torens bevat die minder hoog zijn dan in het Gebiedskader is aangegeven. Tevens hebben wij vernomen dat meer is gestreefd naar een "ensemble". Op zich is dit een stap in de goede richting. Niettemin vinden wij dat de bouwhoogte op sommige plaatsen te hoog is, en zien we nog niets dat lijkt op een <i>ensemble</i>. Er lijkt bovendien een extra toren toegevoegd.</p>	<p>Het IGS spreekt over een maximale hoogte, dus dat het voorstel torens bevat die minder hoog zijn is voor de hand liggend. Het ensemble wordt in het IGS aangekondigd. Er is geen toren toegevoegd, de torens van Nedbel en CRA/Woonbedrijf behoren tot hetzelfde "zoekgebied Brainportlaag".</p> <p>Op welke plaatsen vinden jullie de bouwhoogte te hoog? Wat reeds zichtbaar is als ensemble heeft Don Murphy toegelicht (o.a. belvédères, doorwaadbaarheid, positionering torens t.o.v. elkaar) én zal de komende tijd verder vorm krijgen.</p>
Uitgangspunten	SBE	<p>Een stedelijk plein kan je definiëren als een openbare ruimte omsloten door gevelwanden. Een <i>mooi</i> plein is een ruimte met samenhangende gevels en panden, een aantrekkelijke plint met leuke functies en een fijne menselijke schaal door de juiste verhoudingen. Het Stadhuisplein is betrekkelijk klein. Extreme hoogten passen daarom niet, zeker niet tegen de historische gebouwen in de onmiddellijke nabijheid. Een mooi integraal ontwerp hoeft niet hoog te zijn om toch voldoende massa te kunnen opleveren. Een bouwhoogte van 7 – 10 verdiepingen levert overal in Europa mooie stedelijke ruimten op.</p>	<p>Zoals jullie een stedelijk resp. een mooi plein omschrijven, streven wij hier allebei na. We zijn ervan overtuigd dat dit realiseerbaar is met de huidige bouwhoogten (die passen binnen het IGS). Met jullie suggestie t.a.v. de bouwhoogte stelt je toch weer het IGS ter discussie. Een herhaling van zetten die we niet gaan doen.</p>
Uitgangspunten	SBE	<p>Het nieuwe voorstel levert allermint een mooi plein. Het is een verzameling incidenten met te veel hoogteaccenten op de verkeerde plaatsen, die vooral associaties opwekken met Rotterdam aan de Maas en hier aan de Dommel geheel misplaatst zijn. Er wordt gesuggereerd dat we hier met een enorm plein te maken hebben, maar de afmetingen zijn heel bescheiden, zoals die van het hele Eindhovense centrum. Het zijn natuurlijk nog maar abstracte melkpakken, maar of architectuur dit heel anders gaat maken, mag worden betwijfeld.</p> <p>Zoals dit nu overkomt wordt het héél duidelijk dat alleen de grondposities als uitgangspunt bepalend zijn voor de situering van de massa's. Alles ademt "<i>f *** the context</i>",</p>	<p>Ook dit is een herhaling van zetten. De torens in R'dam aan de Maas zijn veel hoger, deze hoogten passen wél bij de schaal van het plein, en zijn daarom als zodanig in het IGS vastgelegd.</p> <p>De suggestie dat alleen grondposities bepalend zijn is misplaatst. Die hoorden we ook n.a.v. de gebiedsvisie die Winy Maas in 2019 had opgesteld. Het IGS is het bewijs dat dit beide keren onjuist is. In het IGS zijn de door Winy Maas voorgestelde hoogten namelijk naar beneden bijgesteld, de raad heeft er unaniem mee ingestemd en alle partijen zijn terug gemoeten naar de tekentafel.</p> <p>Over de stedenbouwkundige principes van de nieuwe supervisor heeft Don Murphy zelf verteld (zie verslag samenspraakavond ensemble).</p>

		vrij naar Rem Koolhaas. Was Winny Maas niet een adept van hem? Wij zijn erg benieuwd hoe dit zich verhoudt tot de stedenbouwkundige principes van de nieuwe supervisor, zoals onlangs nog uitgedragen in het Architectuurcentrum Eindhoven.	
Uitgangspunten	SBE	In de actuele presentatie is de relatie met Catharinakerk / Begijnhof, Stratumseind en Paradijslaan volkomen onderbelicht (letterlijk en figuurlijk). Er is nauwelijks ruimte tussen deze straten en de torens. Alle schetsen geven een inkijk vanaf de zuidkant, maar wat dat oplevert aan de "achterkant" krijgen we niet te zien. Het "tribunemodel" zet waarschijnlijk alles daar enorm in de schaduw. Maar dat krijgen we niet te zien. Duidelijke visualisaties worden hier erg gemist.	Het klopt dat dit in deze presentatie nog onderbelicht is. Dit komt de komende tijd aan de orde als de schetsontwerpen worden gemaakt en afgestemd. En zal dus in de volgende presentatie uitdrukkelijk worden belicht.
Strijdig met IGS	Erfgoedstg	Het voorgestelde massa-volume plan is strijdig met het Integraal Gebiedskader, dat aangeeft dat er sprake dient te zijn van een aflopende bouwhoogte van de Wal richting het Stratumseind (zie gebiedskader onder Uitgangspunten B, 3 Cultuurhistorie, 3.2 Historisch stratenpatroon, p.39). Dit betekent dat de bouwhoogte van de torens aan de oostzijde van het plein aanzienlijk lager zullen moeten zijn dan thans aangeduid. Bovendien zal de hoogte van die bebouwing grote impact hebben op de beleving van het Stratumseind. Het voorstel toont geen enkel respect voor de culturele en historische kwaliteit van de directe omgeving ter plaatse. De suggestie om aan de oostwand van het plein drie gebouwen tot een hoogte van resp. 50, 70 en 100 meter te realiseren is dus onbegrijpelijk én volgens de genoemde uitgangspunten niet mogelijk.	In het kader zijn geen hoogtescheidingslijnen aangebracht. Het is dus niet heel concreet opgeschreven waar welke hoogte gerealiseerd kan worden. Het is wel zo dat onder het thema Cultuurhistorie opgenomen is dat bebouwing vanaf het Stratumseind richting de Wal oploopt. Gezien de ambities zoals deze opgenomen zijn in de ambitieus, met Stedelijke Uitstraling en Programma als belangrijkste thema's, en de aangenomen motie die onderdeel uitmaakt van het IGS, denken wij dat het huidige voorstel van CRA/Woonbedrijf een bijzonder interessant plan is wat hier aan voldoet. Juist daarom willen we hier het gesprek over aangaan.
Strijdig met IGS	Van Abbestichting	De gepresenteerde plannen voor het Stadhuisplein conflicteren met het gepresenteerde en vastgestelde gebiedskader. Uitgangspunt daarbij is dat de invulling van het Stadhuisplein moet worden gezien als een oplopende tribune vanaf het Stadhuis. De drie plannen vanaf het Begijnhof tot en met het gerechtsgebouw zouden dan moeten oplopen richting de Catharinakerk. Dit is in de gepresenteerde plannen precies andersom. Daar komt bij dat het plan boven het gerechtshof door de gekozen hoogte nogal wat impact heeft op het pleintje op het Stratumseind, qua bezonning en zicht.	Zie hierboven. We gaan een eerste studie doen op de effecten qua bezonning adhv het 3d model.

Ensemble-werking	Erfgoedstg	In de thans voorliggende opzet is sprake van grote contrasten. Er is geen samenhang tussen de voorgestelde bouwvolumes en ook niet tussen het geheel van nieuwe volumes en de bestaande directe omgeving. Er is geen sprake van een ensemble, laat staan van een samenhangend stedenbouwkundig geheel.	<ul style="list-style-type: none"> - De onderlinge hoogten kunnen tezamen een ensemble vormen, maar dat kan allerlei vormen aannemen. Reden: eigenaren maken eigen afwegingen over hoogte (Goevaers) en als gemeente kunnen/willen we geen minimale bouwhoogten opleggen (conform IGS). - Aan de positionering en oriëntatie rondom het plein hebben we veel aandacht besteed, hierop hebben we de verschillende studies ook bijgestuurd. O.a. opbouw en positionering torens van Goevaers, lagere hoogten Van der Meeren en Goevaers rondom Begijnenhof, afstand tussen torens CRA/Woonbedrijf, Nedbel en Van der Meeren. Juist deze onderlinge afstemming zorgt ervoor dat het geheel op een goede manier gaat functioneren in de bestaande stad. - Er is idd sprake van een groot contrast met de bestaande omgeving. Daar biedt het kader ook ruimte voor. Daarbij zijn we van mening dat zo'n groot contrast juist heel goed past bij de identiteit van de stad (zie Emmasingel). - In de volgende fasen (SO, VO, DO) zullen we het ensemble verder vormgeven.
Ensemble-werking	Van Abbestichting	De plannen voor de plot van GEVA lijken voldoende aanknopingspunten te geven voor een kwalitatief hoogwaardige uitwerking. De doorwaadbaarheid van dit gebied wordt door ons omarmd.	Door ons ook.
Ensemble-werking	Van Abbestichting	De plot van het stadskantoor geeft de indruk dat er gekozen is voor een toren op de hoek om binnen het gebiedskader de hoogste grondopbrengsten te kunnen genereren. De toelichting gaf in ieder geval geen nadere stedenbouwkundige onderbouwing.	De ontwikkelaar kiest er in zijn voorstel voor om een groot deel van het bestaande gebouw te laten staan. Dat heeft financiële voordelen, maar ook vanuit duurzaamheid. De locatie van de toren is voor ons heel acceptabel doordat hiermee het hoogste punt aan de Wal ligt, aan de binnenring, waar we deze hoogte al op verschillende plekken in de binnenstad kennen.
Ensemble-werking	Van Abbestichting	Er ligt ons inziens nog een taak voor de supervisor om van de (aan te passen) plannen echt een ensemble te maken. Het zou goed zijn als de supervisor randvoorwaarden voor de plannen formuleert, zoals je vaak in een beeldkwaliteitsplan ziet.	Het opstellen van een beeldkwaliteitsplan kan een methode zijn en dat zullen we zeker met de supervisor bespreken.
Ensemble-werking	SBE	Een ensemble suggereert samenhang, of een thema dat leidend is. Rust in de gevels, een zekere gelijkvormigheid. Maar ook functionaliteit kan samenhang geven. Dit lijkt geheel afwezig in het nieuwe plan. Het is een samenraapsel van toevalligheden wat betreft hoogten, parcellering. Als we "tribune" en "torens" als thema's mogen opvatten, dan levert dat hier alleen onrust, schaduw en een ridicule schaalsprong op die het kleine oude stadscentrum bruuskeert. Omdat een fundamentele discussie vooraf heeft ontbroken zijn alternatieven niet onderzocht. Zoals bijgaande suggesties, overigens volkomen out –of – the – box, illustreren.	Reactie is hierboven al 2x gegeven. Zie o.a. bovenaan deze pagina.
Stedelijke inpassing	Erfgoedstg	De getoonde torens zeggen niets over de plek waar zij staan, ze ontkennen de specificiteit van de bestaande stad in plaats van zich daartoe te verhouden en de structuur ervan te versterken, ze zouden overal kunnen staan.	Er zijn meerdere ontwikkelaars actief rond het plein. Dat betekent schaken op meerdere borden tegelijkertijd. Wij denken dat wij, samen met de supervisor, hier tot een goed evenwichtig eindbeeld kunnen komen, passend bij de identiteit van Eindhoven. Dit werken we in de volgende fase verder uit en zullen we volgende keer uitdrukkelijk onderdeel maken van de presentatie.
Stedelijke inpassing	Erfgoedstg	Het 3D-model van het massa-volume plan laat een plein zien dat omkaderd is door een ongenaakbare wand van torens. De gebouwen richten zich naar de Dommel/Stratum en staan met de achterkant naar de binnenstad. De 3D visualisatie vanuit het noordoosten/de Markt toont een hoge wand van gebouwen die het Stadhuisplein afsluit, terwijl er juist vanuit de bestaande	Het klopt dat de torens zich richten rondom het plein, richting het stadhuis. Zo staat het ook in het kader (het stadhuis op het toneel). De aansluiting naar de rest van de binnenstad vraagt om een zorgvuldige inpassing van de nieuwe bebouwing aan het Begijnenhof en het pleintje dat hier straks ontstaat.

		binnenstad een uitnodigende werking/verbinding gewenst is.	
Stedelijke inpassing	Erfgoedstg	Het Rode Loper-deel tussen het plein en het Begijnhof is een cruciale plek in de verbinding tussen binnenstad en Stadhuisplein. Het wordt er erg smal en de wanden van de Eindhovense laag ter plaatse zullen daarom met grote zorg ontworpen dienen te worden. Daarnaast wijst het Gebiedskader op het grote belang van een optimale blijvende zichtbaarheid van de Sint Catharinakerk.	Wij zijn het ermee eens dat de Eindhovense laag aan het nieuwe Begijnhof met grote zorg ontworpen moet worden door de architecten van Van der Meeren en Goevaers en dat de Catharinakerk goed zichtbaar moet blijven. Daarop hebben we in deze fase al gestuurd en dat zullen we ook in de volgende fasen doen. Overigens denken wij dat het Begijnhof er enorm op vooruit zal gaan, het is een enorme kans om van deze lege, grijze vlakke een echt hof te maken.
Stedelijke inpassing	Erfgoedstg	Graag wijzen we nog op een van de uitgangspunten in het Integraal Gebiedskader : "Een goede studie naar de impact van mogelijk hoge volumes op bestaande historische structuren, zichtlijnen en nabijgelegen historische bebouwing is van belang om tot goede keuzes/afwegingen te komen. Cultuurhistorisch waardevolle patronen, zichtlijnen en bebouwingsbeeld moeten worden gerespecteerd en versterkt."	Klopt, dit is onderdeel van het proces waar we nu in zitten. De invulling hiervan biedt wel ruimte voor interpretatie. Het kan dus zijn dat wij een bepaalde keuze hier wel bij vinden passen en een ander hier minder blij mee is.
Stedelijke inpassing	Erfgoedstg	Ook vermelden we hier het advies van bureau Van Meijel in zijn Historisch Ruimtelijke Analyse p39: "Het proces van de gebiedsontwikkeling rond het Stadhuisplein moet zo georganiseerd worden dat er tijd en ruimte is voor compositorische verkenningen en afstemmingen tijdens de verschillende ontwerpfasen."	Dit gebeurt nu in de workshops met de verschillende partijen onder leiding van de supervisor.
Stedelijke uitstraling	Erfgoedstg	Het is van belang om de noordwand tegenover het stadhuis een bepaalde monumentaliteit mee te geven, ter versterking de status van het stadhuis als belangrijkste gebouw op het belangrijkste plein van de stad. Daarbij valt te denken aan een arcade over de volle lengte.	Dit is een nieuw uitgangspunt, maar zullen we bespreken met de betreffende ontwikkelaar/ architect en de supervisor.
	EHVXL	In het kader van de stijgende bouwkosten, schaarste van personeel, materialen en de duur van het proces hebben wij enkele zorgen: - Hoe verzekeren we dat de ambities met betrekking tot het woonprogramma, de kwaliteit van architectuur en woningen niet in het geding komen? -Hoe kunnen we voorkomen dat ontwikkelende partijen gaandeweg hun ambitieniveau of kwaliteit van de architectuur naar beneden (moeten) bijstellen?	Terechte vragen, die wij onszelf ook stellen. De kwaliteit van architectuur en woningen blijft voorop staan. Verder speelt doorlooptijd een rol en uiteraard gaat het altijd om de balans tussen realisme en ambities.
Programma	EHVXL	Wij zijn positief over het voornemen om minimaal 1200 woningen te realiseren. Wat EHVXL betreft wordt er nog een schepje bovenop gedaan, gezien de woningnood en de lange ontwikkeltermijn van het gebied.	Wij zijn blij dat in het gebied meer woningen gerealiseerd kunnen worden dan wij aanvankelijk dachten. Overigens is 1.200 de ondergrens van de huidige massa-volumestudies. Dat betekent dat we potentieel hoger uit kunnen komen, anderzijds weten we nog niet of alle huidige plannen ook daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden. Verder: woningbouw is heel belangrijk, maar we willen ook een evenwichtig totaal concept, denk aan maatschappelijke en commerciële voorzieningen. Nedbel denkt bijv. aan een hotel en/of een short stay formule. Dit soort opties worden onderzocht in het kader van de programmering. En gelukkig hoeven we niet alle woningvraag op 1 plek op te lossen, we zijn op veel plekken in de (binnen)stad bezig met planontwikkeling.
Programma	SBE	Plint. Met een flinke toename van de bewonersaantallen mag gehoopt worden dat er draagvlak ontstaat voor publieksgericht functies in de plint. Het blijft moeilijk in te	Mee eens, dit komt in het vervolg nog aan de orde. De suggesties m.b.t. het Gerechtsgebouw hebben we doorgezet naar eigenaar CRA.

		<p>schatten hoeveel van de strekkende meters straks interessant kunnen worden ingevuld. Het Gerechtsgebouw met zijn gesloten gevel zou in elk geval in dit opzicht flink onderhanden moeten worden genomen. Arcades kunnen een beschutte verbinding vormen die de plint aantrekkelijk maakt.</p>	
Openbare ruimte	SBE	<p>Inrichting plein. De toegankelijkheid voor autoverkeer, het wel of niet afsluiten van de Wal, de plaats van de ingang van de parkeergarage, een (deels) groene inrichting of bomendek, massabijeenkomsten, vele zaken zijn nog te ongewis om hier iets zinnigs over te zeggen. Wat ons betreft graag een tram over het plein, een P+R in de parkeerkelder, een praktische fietsenstalling en terrassen aan de zonkant.</p>	<p>Dit komt aan de orde bij het masterplan openbare ruimte..</p>
Milieueffecten	SBE	<p>Cumulatieve milieueffecten. Wij houden onze zorgen over het ontstaan van hittestress, windhinder en andere ongewenste milieueffecten, ziet alleen voor de torens op het Stadhuisplein, maar ook in samenhang met de vele andere grootschalige bouwplannen in de directe nabijheid. Ook het bewoonbaar houden van de directe omgeving gedurende de realisatie zal veel inventiviteit vragen. De bewoners zijn toch al erg ongelukkig met de plannen.</p>	<p>Dit onderzoeken we in het kader van de MER-procedure.</p>
Samenvattend	SBE	<p>Er is naar onze mening nog heel wat te verbeteren aan de nu voorliggende opzet. Het liefst zagen we een serieus onderzoek naar stedenbouwkundige alternatieven voor het Stadhuisplein voordat we doorgaan op de nu ingeslagen weg. Wij zien nog niet dat die tot een aangename "huiskamer van de stad" leidt. Daarbij blijft onze centrale zorg: de toegankelijkheid van het gehele gebied. Dat is op deze manier moeilijk toekomst bestendig te noemen.</p>	<p>Eens dat er nog veel te verbeteren valt, we zijn ook nog maar net begonnen! Heel veel zaken komen nog aan bod. Dat is inherent aan vroegtijdig mee mogen denken: niet alle vragen kunnen we nu al beantwoorden, niet alle zorgen kunnen we nu al wegnemen. Wij zijn er echter van overtuigd dat we op de ingeslagen weg door moeten gaan. En we zullen hier ook met andere partijen, zoals omwonenden en toekomstige bewoners, over in gesprek gaan. Ook met jullie zetten we graag het gesprek voort: zowel vanuit de individuele ontwikkelaars als collectief weer in de volgende fase (vlak voor of na de zomervakantie).</p>